

RECURSO DE REVISIÓN: RDAA/0061/2025/JMO

RECURRENTE

VS

MUNICIPIO DE QUERÉTARO

Santiago de Querétaro, Qro., treinta de junio de dos mil veinticinco. -----

Vistos en estudio los autos del expediente en que se actúa, desprendiéndose que el dos de junio de dos mil veinticinco se notificó a la persona recurrente el auto de veintiocho de mayo de dos mil veinticinco, mediante el cual se le dio vista para que realizara manifestaciones respecto de la información relacionada con el cumplimiento a la resolución, presentada por el Municipio de Querétaro. Lo anterior, sin que se desahogara el requerimiento. -----

### ANTECEDENTES

**I. Resolución.** El treinta de abril de dos mil veinticinco, se dictó resolución en el recurso de revisión, en los siguientes términos: -----

**Segundo.-** Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1, 2, 4, 5, 7, 11, 13, 15, 117, 121, 127, 129, 130, 140 y 144 y 149 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro, así como los argumentos expuestos y fundados en la presente resolución, se revoca la respuesta brindada a la solicitud de información de folio 220458525000020, y se ordena al Municipio de Querétaro, que realice una búsqueda exhaustiva de la información, debiendo entregarla posteriormente al recurrente. La información consiste en lo siguiente:

- a) Nombre completo del Presidente Municipal y/o Alcalde.
- b) Informar si alguna dependencia celebró un contrato legal con la empresa privada Open AI Sociedad de Delaware, de inteligencia artificial.
- c) Cantidad gastada en ordenadores o computadoras, de un año anterior a la fecha de presentación de la solicitud (seis de enero de dos mil veinticinco).
- d) Indicar la versión y sistema operativo de las unidades centrales de procesamiento CPU utilizados a la fecha de presentación de la solicitud (seis de enero de dos mil veinticinco).
- e) Informar si cuenta con presupuesto para la compra de ordenadores o computadoras para los próximos años.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el considerando cuarto de la presente resolución. La información deberá de entregarse a la persona recurrente en el medio señalado para recibir notificaciones, o en su defecto, en el correo electrónico registrado en el usuario de la Plataforma Nacional de Transparencia.

La información deberá mostrarse clara y comprensible, tal y como obra o se desprende de los archivos del sujeto obligado, salvaguardando los datos personales que podría contener, de conformidad con los artículos 104, 121 y 122 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro, en concatenación con los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Querétaro.

**II. Informe de cumplimiento.** Por acuerdo de veintiocho de mayo de dos mil veinticinco, se tuvo por recibido el informe de cumplimiento a la resolución, mediante el oficio número OIC/UTAIP/0142/2025 suscrito por la Lic. María Concepción Reséndiz Rodríguez, Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Municipio de Querétaro, en los siguientes términos: -----

*"...En cumplimiento a la resolución de cuenta, se anexa impresión en copia simple del correo electrónico de 20 de mayo de 2025, por medio del cual se entrega al correo electrónico... señalado por el ahora recurrente como medio para recibir notificaciones, la información en los términos requeridos por esta Comisión, así como copia simple de los Informes de Cumplimiento emitidos por la Secretaría de Ayuntamiento, la Secretaría de Finanzas y la búsqueda exhaustiva por parte de la Secretaría de Innovación y Tecnología, en donde se informan las*



acciones tomadas a fin de dar cumplimiento a la Resolución de mérito.

Oficio SAY/0946/2025, emitido por el M. en D. Jesús Roberto Franco González, Secretario del Ayuntamiento, en donde señala, que, a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado en el resolutive segundo del Acuerdo precitado, se informa la relación siguiente:

- El nombre completo del Presidente del Municipio de Querétaro es: Felipe Fernando Macías Olvera.
- No se celebró algún "contrato legal con la empresa privada Open AI Sociedad de Delaware, de inteligencia artificial".
- No se realizó ninguna compra de ordenadores o computadoras.
- El sistema operativo es Windows 10 Pro.
- No se cuenta con presupuesto "para la compra de ordenadores o computadoras para los próximos años."

Oficio SF/ST/0102/2025, emitido por la Lic. Leslie Mariela Acevedo Rosas, Directora de Fiscalización de la Secretaría de Finanzas, en donde señala, que, a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado en el resolutive segundo del Acuerdo precitado, se rinde contestación conforme a las facultades y atribuciones de dicha dependencia.

- a) Se informa que el titular de la Presidencia Municipal del Municipio de Querétaro es el C. Felipe Fernando Macías Olvera.
- b) La Secretaría de Finanzas, en su carácter de ejecutor del gasto, después de realizar una búsqueda exhaustiva, no encontró vínculo jurídico, contractual, laboral o de cualquier otra índole entre el Municipio de Querétaro, a través de dicha dependencia y la empresa Open AI Sociedad Delaware.
- c) Por cuanto ve a la "Cantidad gastada en ordenadores o computadoras, de un año anterior a la fecha de presentación de la solicitud"; se hace de su conocimiento que dicha erogación se encuentra debidamente clasificada dentro del Capítulo 50000- Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles, bajo el concepto específico de Mobiliario y Equipo de Administración, División 515- Equipo de Cómputo y Tecnología de la Información, (se anexa tabla en el oficio en mención), conforme a lo establecido en el Manual de Presupuesto, en apego a lo dispuesto en los artículos 46, fracción II, inciso b); 48 y 55 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, se encuentra jurídicamente compelida a llevar a cabo la publicación periódica de la información financiera relativa al ejercicio de los recursos públicos, incluyendo la información contable, presupuestaria y programática. Se proporciona la información solicitada, conforme al marco legal citado en supra líneas, a través de ruta y enlace electrónico.
- d) La Secretaría de Finanzas, no es la autoridad competente para proporcionar la información solicitada en este numeral, con base en los principios de competencia y legalidad.
- e) Informan que el presupuesto de egresos se asigna anualmente, conforme a las necesidades específicas de cada una de las dependencias que integran la administración pública municipal, por consecuencia, no es posible proporcionar información proyectada de ejercicios fiscales futuros.

Se anexa el oficio SIT/0059/2025, emitido por la Secretaría de Innovación y Tecnología, dependencia que conforma la administración pública municipal, después de realizar el criterio de búsqueda exhaustiva a fin de dar cumplimiento a la resolución antes mencionada.

Oficio SIT/0059/2025, emitido por el Lic. Francisco Ávila Tapia, Enlace de SISAI de la Secretaría de Innovación y Tecnología, en donde a nivel técnico se precisa lo siguiente:

- El nombre completo del Presidente Municipal de Querétaro es Felipe Fernando Macías Olvera.
- No se ha ejecutado ningún gasto en dólares por concepto de equipo de cómputo.
- Las Unidades Centrales de Procesamiento CPU no cuentan con sistema operativo, ya que son circuitos integrados que utilizan código binario para su operación.
- De acuerdo al Presupuesto de Egresos del Municipio de Querétaro para el ejercicio fiscal 2025, no se considera presupuesto para tal rubro..." (sic)

Y agregó las constancias asentadas en el acuerdo referido, que a continuación se describen: correo electrónico de veinte de mayo de dos mil veinticinco, dirigido al recurrente desde la dirección: [u.transparencia@municipiodequeretaro.gob.mx](mailto:u.transparencia@municipiodequeretaro.gob.mx), en el que se aprecian cuatro archivos adjuntos; oficio OIC/UTAIP/0143/2025, dirigido al recurrente y suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información del Municipio de Querétaro; oficio SAY/0946/2025 de doce de mayo de dos mil veinticinco, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia y suscrito por el Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Querétaro; oficio número SF/ST/0102/2025 de catorce de mayo de dos mil veinticinco, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia y suscrito por la Directora de Fiscalización del Municipio de Querétaro; y oficio número SIT/0059/2025, de doce de mayo de dos mil veinticinco, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia y suscrito por el Enlace del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información de la Secretaría de Innovación y Tecnología del Municipio de Querétaro.

El dos de junio de dos mil veinticinco, se corrió traslado a la parte recurrente con el contenido del informe de cumplimiento a la resolución y anexos, a efecto de que realizara las



manifestaciones de su interés en un plazo no mayor a cinco días hábiles, de conformidad con el artículo 158 de la Ley local de la materia. Lo anterior, sin que desahogara la vista concedida. ---

## ESTUDIO DE FONDO

**Único.** Del análisis a la información entregada por el sujeto obligado en vía de cumplimiento, en armonía con lo ordenado en la resolución, se encontró: que el Municipio de Querétaro, por conducto de la Unidad de Transparencia informó el nombre completo del Presidente Municipal de Querétaro; indicó que no ha celebrado algún contrato con la empresa *Open AI Sociedad de Delaware* de inteligencia artificial; brindó el monto de la partida presupuestal destinado a la adquisición de ordenadores y/o computadoras del año previo a la fecha de presentación de la solicitud; informó que el sistema operativo de los equipos que utiliza es *Windows 10 Pro*; y señaló que no cuenta con una partida presupuestal para la adquisición de ordenadores y/o computadoras en años próximos. -----

En relación con lo anterior, se encuentra que el cumplimiento corresponde con lo ordenado en la resolución, toda vez que el sujeto obligado dio trámite y entregó la información requerida en la solicitud de información de folio 220458525000020, de conformidad con el artículo 121 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro. -----

Adicionalmente, esta Comisión notificó al recurrente la información relacionada con el cumplimiento, el dos de junio de dos mil veinticinco, sin que se manifestara al respecto. -----

En consecuencia, toda vez que el sujeto obligado acreditó la entrega de la información solicitada conforme lo ordenado por esta Comisión, de conformidad con los artículos 155 y 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro; **se le tiene dando cumplimiento a la resolución de la causa.** -----

Sirven de fundamento al cumplimiento, las siguientes tesis y jurisprudencias: -----

**SENTENCIAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA. SU CUMPLIMIENTO DEBE REVISARSE OFICIOSAMENTE, INCLUSIVE EN LOS CASOS EN QUE LA AUTORIDAD DEMANDADA EMITA UNA NUEVA DETERMINACIÓN EN CUMPLIMIENTO A UNA INTERLOCUTORIA DE QUEJA.**

El artículo 58, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo prevé que las Salas, Secciones o el Pleno del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, podrán requerir y revisar oficiosamente el cumplimiento de sus sentencias. Por otra parte, la fracción II de dicho precepto no establece expresamente que la resolución administrativa emitida por la autoridad demandada en cumplimiento a una interlocutoria que declaró fundada una queja interpuesta por el actor, sea revisada oficiosamente por dicha autoridad jurisdiccional. No obstante, esta última porción normativa debe interpretarse a la luz del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que, entre otras cosas, establece el principio de plena ejecución de las resoluciones judiciales, que implica que aquellas determinaciones que han causado estado se materialicen en su totalidad; es decir, que cabalmente se realicen las conductas de dar, hacer o no hacer ordenadas por la autoridad jurisdiccional. En estas condiciones, si bien es cierto que algunas legislaciones procesales establecen la obligación del juzgador de velar por el pleno cumplimiento de sus determinaciones, para lo cual llevará a cabo oficiosamente los actos necesarios para lograrlo, como sucede con la Ley de Amparo, también lo es que otras contienen un principio de impulso procesal de las partes, comprensible por su propia naturaleza, como sucede en los procesos mercantiles. Así, el intérprete de la norma habrá de analizar el sistema normativo correspondiente, según sus características, para determinar cuál es la situación que prevé en el caso concreto. De esta manera, la fracción I del precepto 58 citado, que establece la revisión oficiosa del cumplimiento de la sentencia de nulidad, debe servir de base para llenar la laguna normativa de la diversa fracción II. Por tanto, para hacer efectivo el principio señalado, aun cuando el actor no desahogue la vista otorgada para manifestarse sobre el cumplimiento dado a una interlocutoria de queja, ello no es impedimento para que el Tribunal Federal



de Justicia Administrativa revise oficiosamente si la autoridad demandada acató el fallo de nulidad y el de la queja. Esto es, la omisión de desahogar la vista aludida podrá tener repercusiones como la preclusión procesal, pero, se insiste, no al grado de que la Sala, Sección o el Pleno omita analizar si se acató o no su sentencia.

OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN NAUCALPAN DE JUÁREZ, ESTADO DE MÉXICO.

Amparo en revisión 103/2017 (cuaderno auxiliar 880/2017) del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, con apoyo del Octavo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en Naucalpan de Juárez, Estado de México. Cerro Fresh, S. de R.L. de C.V. 11 de enero de 2018. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Alfredo Soto Morales. Secretaria: Norma Alejandra Cisneros Guevara.

**CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA DE AMPARO. NO SE SATISFACE PLENAMENTE CON LA ADMISIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN QUE SE ESTIMÓ ILEGALMENTE DESECHADO, SINO HASTA QUE SE DICTE LA RESOLUCIÓN EN DICHO MEDIO DE IMPUGNACIÓN, EN ATENCIÓN AL DERECHO HUMANO A LA TUTELA JUDICIAL EFECTIVA.**

El artículo 1o. párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece el principio de progresividad, que implica no sólo la prohibición de regresividad del disfrute de los derechos fundamentales, sino también la obligación positiva de promoverlos de manera progresiva y gradual; lo que exige de todas las autoridades, en el ámbito de su competencia, incrementar el grado de tutela en la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos y también les impide, en virtud de su expresión de no regresividad, adoptar medidas que sin plena justificación constitucional disminuyan el nivel de la protección a los Derechos Humanos de quienes se someten al orden jurídico. Por su parte, el artículo 17 constitucional prevé el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva, que supone, en primer término, el acceso a la jurisdicción, es decir, que el gobernado pueda ser parte en un proceso judicial y, en segundo, el derecho que tiene a obtener una sentencia sobre el fondo de la cuestión planteada y su cabal ejecución, que deberá ser pronta, completa e imparcial, lo cual se encuentra íntimamente relacionado con el principio del debido proceso, contenido en el artículo 14 del señalado ordenamiento. En ese contexto constitucional, el juez federal debe velar por el cumplimiento del fallo protector, pensando en la utilidad de su fallo, es decir, en sus implicaciones con un sentido pragmático; y no dar por cumplida la sentencia cuando el justiciable se encuentre prácticamente en la misma situación jurídica que cuando promovió el juicio de garantías, esto es, en espera de que la autoridad resuelva el recurso administrativo que promovió ante ella. En estos casos, los juzgadores de amparo deben adoptar de oficio todas las medidas necesarias para lograr la ejecución de la sentencia, pero con una finalidad práctica, pues en caso contrario la decisión adoptada en el fallo protector y los derechos que en ella se reconocieron, se reducen a meras declaraciones de intención sin un alcance verdaderamente útil, ni efectividad alguna en cuanto a la finalidad de las sentencias en el juicio de amparo, que es la de hacer respetar los Derechos Humanos reconocidos en la Constitución frente a un acto arbitrario de autoridad. En ese sentido, cuando en la ejecutoria de amparo se determine violado el Derecho Humano a la Tutela Judicial Efectiva, con motivo del ilegal desechamiento de un recurso administrativo, en el cual no se ofrecieron pruebas de especial desahogo, la protección constitucional debe obligar a la autoridad responsable no sólo a dejar sin efectos el acuerdo por el cual se negó a darle trámite, ni estimarla cumplida con la admisión del recurso, sino también a que provea lo conducente a la resolución del medio de defensa administrativo, así como lo relativo a la ejecución de las determinaciones ahí alcanzadas cuando sean favorables y conforme a las intenciones del particular; pues en aplicación del principio de progresividad previsto en el artículo 1o., párrafo tercero, de la Constitución Federal, sólo de esta forma se restituirá al quejoso en el goce del Derecho Humano a la Tutela Judicial Efectiva.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.

Recurso de inconformidad 17/2016. María Guadalupe Valdés Hernández. 24 de agosto de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Sergio Eduardo Alvarado Puente. Secretario: Carlos Toledano Saldaña.

**CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS DE AMPARO. PRINCIPIOS QUE HA ESTABLECIDO LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN EN RELACIÓN CON LOS TRÁMITES, DETERMINACIONES Y MEDIOS PROCEDENTES DE DEFENSA.**

Del contenido de las jurisprudencias y tesis aisladas que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido con relación al sistema legal sobre el cumplimiento de las sentencias de amparo, derivan los siguientes principios: 1. Cuando causa ejecutoria una sentencia de amparo la autoridad judicial correspondiente debe vigilar su cumplimiento, sin que pueda acordar el archivo del expediente, mientras aquél no ocurra. 2. En tanto no se cumpla con la sentencia de amparo debe requerir a la autoridad o autoridades responsables, a fin de que realicen los actos necesarios para ello. 3. Si no se logra el cumplimiento tendrá que acudir al superior o superiores, a fin de que intervengan para lograrlo. 4. Si no se consigue, de oficio o a instancia de parte, deberán abrir el incidente de inejecución de sentencia, acordando que, en virtud de no haberse cumplido con la sentencia que otorgó la protección constitucional, se remita el asunto a la Suprema Corte, para los efectos previstos en la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Federal, a saber: que cese en sus funciones a la autoridad contumaz y se le consigne penalmente ante el Juez de Distrito que corresponda. 5. Si durante el trámite ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la responsable demuestra el cumplimiento, se declarará sin materia el incidente. 6. Si la responsable no demuestra haber cumplido, el Pleno del más Alto Tribunal emitirá resolución en términos de lo dispuesto en la fracción XVI del artículo 107 constitucional, en relación con el funcionario o funcionarios que desacataron la sentencia de amparo. 7. En la hipótesis de que ante una sentencia ejecutoria que otorgó el amparo y, en su caso, ante las gestiones de la autoridad judicial federal correspondiente, para lograr su cumplimiento, la autoridad o autoridades responsables comuniquen que



acataron la sentencia, el Juez de Distrito o el presidente del Tribunal Colegiado de Circuito, según corresponda, deberán dictar un acuerdo dando vista al quejoso con ese informe, apercibiéndolo de que, de no desahogarlo dentro de un determinado plazo, resolverá si se dio o no el cumplimiento al fallo protector, con apoyo en el referido informe y con los demás elementos con los que cuente. 8. Vencido el plazo otorgado, en el supuesto de que no se haya desahogado la vista, el funcionario judicial dictará un acuerdo, debidamente fundado y motivado, en el que decida si la sentencia de amparo fue cumplida o no. 9. En el caso de que la determinación sea en el sentido de que no se ha cumplido la sentencia, remitirá el asunto a la Suprema Corte, siguiéndose las reglas previstas en los puntos 4 a 6 anteriores. 10. Por el contrario, si resuelve que la sentencia de amparo se cumplió, deberá ordenar la notificación personal al quejoso del acuerdo respectivo, a fin de que esté en aptitud de hacer valer el medio de defensa procedente. 11. Para efectos del inciso 8, el juzgador de amparo se limitará, exclusivamente, a verificar si se cumplió o no la ejecutoria (inclusive si sólo fue el núcleo esencial del amparo), cotejando dicha ejecutoria con el acto de la responsable, pero absteniéndose de hacer pronunciamiento sobre cualquiera otra cuestión ajena. 12. Ante la determinación del Juez de Distrito o del Tribunal Colegiado de Circuito, correspondientes, podrán presentarse para el quejoso cuatro diferentes situaciones, respecto de las cuales estará en aptitud de hacer valer diferentes medios de defensa, en caso de que no esté de acuerdo con el pronunciamiento de cumplimiento: A. Que estime que no se dio en absoluto el cumplimiento, en cuyo caso procederá la inconformidad prevista en el artículo 105 de la Ley de Amparo, la que se interpondrá ante la Suprema Corte de Justicia, impugnándose, obviamente, el acuerdo del Juez o del tribunal que tuvo por cumplida la sentencia; B. Que considere que si bien se dio el cumplimiento, éste fue con exceso o defecto, procediendo el recurso de queja ante la autoridad jurisdiccional que corresponda; C. Que estime que habiéndose otorgado un amparo para efectos, que dejó plenitud de jurisdicción al órgano jurisdiccional responsable o dejó a la autoridad administrativa responsable en aptitud de emitir una nueva resolución, subsanando las irregularidades procesales o formales que dieron lugar a la protección constitucional, al emitirse la nueva resolución se trató de un acto nuevo, procederá el amparo, en relación con lo que resulte ajeno a la sentencia cumplimentada; D. Que llegue a la conclusión de que no obstante que se dio el cumplimiento, formalmente, al emitirse una nueva resolución ésta fue esencialmente idéntica al acto reclamado en el juicio de amparo en el que se pronunció la sentencia que se pretendió cumplimentar; en este supuesto podrá promover el incidente de repetición del acto reclamado. 13. Si lo que se interpone es la inconformidad y ésta resulta procedente se estará en las mismas condiciones especificadas en los puntos 5 y 6 mencionados. 14. Si después de haber causado ejecutoria una sentencia que concede el amparo e, incluso, después de haberse cumplido, el quejoso estima que las autoridades responsables realizaron un nuevo acto en el que incurrieron en repetición del reclamado, procederá plantear ante el órgano jurisdiccional competente que corresponda el incidente respectivo, siguiéndose idéntico trámite al señalado en los puntos 4 a 6 anteriores, relativos al incidente de inejecución de sentencia.

Inconformidad 446/99. Seguros Comercial América, S.A. de C.V. 28 de enero del año 2000. Cinco votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Inconformidad 277/2000. Manuel Díaz Muñoz y otros. 4 de agosto del año 2000. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Alma Delia Aguilar Chávez Nava.

Inconformidad 343/2000. Salvador Leopoldo Vanda Soler y otro. 6 de septiembre del año 2000. Cinco votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Moisés Muñoz Padilla.

Inconformidad 255/2000. Moisés Rubio Caro. 13 de septiembre del año 2000. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Gonzalo Arredondo Jiménez.

Inconformidad 418/2000. 6 de octubre del año 2000. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Francisco Olmos Avilez.

Tesis de jurisprudencia 9/2001. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del dos de febrero de dos mil uno.

## RESOLUTIVOS

**Primero.** De conformidad con lo establecido en el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro; téngase al **Municipio de Querétaro**, dando cumplimiento a la resolución de la causa, y al no existir actuaciones pendientes por desahogar, **se ordena el archivo del expediente en que se actúa como asunto concluido.** –

**Segundo.** Se deja a salvo el derecho de acceso a la información del recurrente, para presentar nuevas solicitudes y requerir información al sujeto obligado de su interés; así como para recurrir los actos recaídos a ellas, conforme los requisitos y procedimientos establecidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro. -----





El presente acuerdo fue aprobado por unanimidad en la **Décima Segunda Sesión Ordinaria de Pleno**, de fecha treinta de junio de dos mil veinticinco y se firma el día de su fecha por el C. Javier Marra Olea, Comisionado Presidente y Ponente; la C. Alejandra Vargas Vázquez, Comisionada; y el C. Octavio Pastor Nieto de la Torre, Comisionado, de la Comisión de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Querétaro, quienes actúan ante la C. Dulce Nadia Villa Maldonado, Secretaria Ejecutiva, quien da fe.- DOY FE. -----



**JAVIER MARRA OLEA**  
**COMISIONADO PRESIDENTE Y PONENTE**

**ALEJANDRA VARGAS VAZQUEZ**  
**COMISIONADA**

**OCTAVIO PASTOR NIETO DE LA TORRE**  
**COMISIONADO**

**DULCE NADIA VILLA MALDONADO**  
**SECRETARIA EJECUTIVA**

SE PUBLICA EN LISTAS EL UNO DE JULIO DE DOS MIL VEINTICINCO, CONSTE, -----

LMGB/mlgp

La presente foja corresponde a la última del acuerdo dictado en el expediente **RDAA/0061/2025/JMO**.

