

**RESOLUCIÓN
RECURSO DE REVISIÓN
RDAA/0454/2024/OPNT
RECURRENTE
VS**

PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE QUERÉTARO

Santiago de Querétaro, Qro., doce de febrero de dos mil veinticinco.

Una vez visto el estado de los autos del expediente RDAA/0454/2024/OPNT, promovido por la persona recurrente, en contra de la respuesta a la solicitud de información registrada bajo el folio 220456224000847, presentada mediante la Plataforma Nacional de Transparencia y dirigida al **Poder Ejecutivo Del Estado De Querétaro**.

I. ANTECEDENTES

1. **Presentación de la solicitud de Información.** De conformidad con el artículo 117 de la Ley de Transparencia local, con fecha oficial de recepción del cuatro de octubre de dos mil veinticuatro; la persona recurrente, presentó la solicitud de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, requiriendo la siguiente información:

1. ¿Cuántas armas de fuego fueron aseguradas por la Policía Estatal de Querétaro (en adelante POES) durante el mes de septiembre?
2. ¿Cuál fue el porcentaje de incremento en el aseguramiento de armas de fuego en comparación con meses y años anteriores? Favor de proporcionar la estadística completa del año 2023, 2022, 2021 y 2020.
3. ¿Cuántos operativos de seguridad se realizaron en septiembre? Y en cuantos de estos se logró el aseguramiento de armas de fuego?
4. ¿Qué tipo de armas de fuego fueron aseguradas y en qué zonas del estado ocurrieron estos aseguramientos? Favor de proporcionar municipio y colonia o comunidad.
5. ¿Cuál fue la cantidad de personas detenidas en relación con los aseguramientos de armas de fuego durante septiembre?
6. ¿Qué delitos específicos mostraron una disminución como resultado del aumento en el aseguramiento de armas de fuego?
7. ¿Cómo se ha reflejado estadísticamente el decremento de delitos que afectan a la población tras el aseguramiento de armas de fuego en septiembre?
8. ¿Cuál fue el impacto de los aseguramientos de armas de fuego en las tasas de homicidios y robos con violencia en septiembre?
9. ¿Existen registros numéricos de los aseguramientos de armas de fuego en zonas urbanas en comparación con las rurales durante el mes de septiembre?
10. ¿Cuáles fueron los indicadores de seguridad utilizados para medir la efectividad de los operativos que resultaron en el aseguramiento de armas de fuego?
11. ¿Qué proporción de los delitos cometidos en septiembre involucraron armas de fuego antes de ser aseguradas por la POES?
12. ¿Qué cantidad de las armas aseguradas estaban vinculadas a bandas delictivas o crimen organizado?
13. ¿Cuántas denuncias ciudadanas contribuyeron al aseguramiento de armas de fuego en septiembre?
14. ¿Se realizaron decomisos de armas durante allanamientos o cateos? Si es así, ¿cuál fue el número total de cateos realizados en septiembre?
15. ¿Cómo ha evolucionado la tendencia mensual de aseguramiento de armas de fuego en el transcurso del año 2024 en comparación con septiembre?
16. ¿Cuál fue el costo financiero de los operativos de aseguramiento de armas de fuego realizados por la POES durante septiembre?
17. ¿Cuántas armas de fuego aseguradas en septiembre fueron de fabricación casera o modificadas ilegalmente?



18. ¿Cuántos incidentes relacionados con armas de fuego ocurrieron después de los aseguramientos realizados en septiembre? (sic)

2. **Respuesta a la solicitud de información.** De acuerdo con el artículo 130 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro; el Sujeto Obligado dio atención a la solicitud de información el diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro.
3. **Interposición del Recurso de Revisión.** Con fundamento con el artículo 140 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro, el veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro, inconforme con la información entregada, la persona recurrente presentó el recurso de revisión, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia; señalando como inconformidad la siguiente:

En relación con la respuesta proporcionada en atención a mi solicitud de información, registrada con folio 220456224000847, me permito interponer el presente recurso de revisión. Lo hago con base en los siguientes puntos, que considero deben ser reconsiderados y corregidos conforme al derecho de acceso a la información pública, en cumplimiento con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro:

1. Falta de respuesta completa:

La información solicitada tiene un carácter estadístico que no presenta razones justificadas para ser omitida. La respuesta proporcionada no incluye la totalidad de la información solicitada, específicamente en los siguientes puntos:

Punto 2: No se proporcionó el porcentaje de incremento en el aseguramiento de armas de fuego en comparación con años anteriores, más allá de los datos correspondientes a los años 2023 y 2024.

Puntos 6, 7, 8, 11 y 12: La Secretaría señala que no es poseedora de los datos requeridos. Sin embargo, considero que, de acuerdo con sus funciones y competencias, debe contar con la información relevante o, al menos, tener la capacidad de acceder a la misma a través de los procedimientos correspondientes. En este sentido, el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que las autoridades responsables de la seguridad pública deben colaborar en la prevención y persecución de delitos, lo que implica que, como parte de sus funciones, la Secretaría de Seguridad Ciudadana debe contar con información sobre las acciones realizadas en el ámbito de su competencia. Además, el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro establece el principio de máxima publicidad, obligando a las instituciones a proporcionar la información disponible, a menos que existan restricciones legales específicas para su divulgación. Por lo tanto, la falta de respuesta en estos puntos no solo limita el ejercicio del derecho de acceso a la información, sino que también podría contravenir las disposiciones constitucionales y normativas que rigen la transparencia y el acceso a la información pública.

2. Clasificación de la información como "reservada":

En relación con la clasificación de la información como "reservada", solicito que el órgano garante revise dicha clasificación, ya que el principio de máxima publicidad debe prevalecer. La clasificación de la información como reservada no debe ser una barrera injustificada para acceder a la misma, conforme al artículo 8, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro. Es importante señalar que el Secretario de Seguridad Ciudadana ha promovido públicamente los resultados de los operativos de seguridad a través de diversos canales de comunicación, lo que sugiere que la información relativa a dichos



operativos está siendo difundida de manera abierta. Ejemplo, ver:

https://www.youtube.com/live/Ix_sLthpFbA?si=wiAoX8BgXIVuPLAY

Esto implica que no existe una justificación suficiente para clasificarla como reservada. La Secretaría no debería utilizar la clasificación reservada como una herramienta para evitar la transparencia, especialmente cuando se publicitan los logros en términos de seguridad. Solicito que se revalúe esta clasificación y se proporcionen al menos datos desagregados, sin comprometer la seguridad de los operativos, en cumplimiento con el principio de acceso a la información pública. (sic)

4. **Turno de la ponencia del Comisionado.** Con base en el artículo 25 fracción IX, del Reglamento Interior de la Comisión de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Querétaro; artículo 148 fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro, y 150 fracción I de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; el veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, se recibió el oficio sin número, firmado por la Lic. Dulce Nadia Villa Maldonado; a través del cual, por instrucciones del Comisionado Presidente, asignó el recurso RDAA/0454/2024/OPNT a la Ponencia a mi cargo.
5. **Radicación.** Bajo tenor del artículo 148 fracciones I, II y III de la Ley de Transparencia Local, el cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, se procedió a dictar el acuerdo a través del cual se admitió a trámite el presente recurso de revisión; presentado por la persona recurrente.

Por otra parte, mediante este acuerdo, se tuvieron por ofrecidas, admitidas y desahogadas, las pruebas que anexo al escrito, consistentes en:

- Documental pública, en copia simple, consistente en el acuse de Recibo de Solicitud de Información, del cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, identificada bajo el folio 220456224000847; y dirigida al Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro, en dos hojas útiles.
- Documental pública, en copia simple, consistente en el oficio SC/UTPE/SASS/01853/2024, del diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, firmado por la M. en A.P. Karen A. Osornio Sánchez, Encargada de Despacho de la Unidad de Transparencia Secretaría de la Contraloría del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro, en ocho hojas útiles.
- Documental pública, en copia simple, consistente en el acta de la primera Sesión extraordinaria de 2022 del Comité de Transparencia del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro, celebrada el cuatro de enero de dos mil veintidós, en cuarenta y tres hojas útiles.
- Documental pública, en copia simple, consistente en el oficio SC/UTPE/SASS/01601/2024, del cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, firmado por la M. en A.P. Karen A. Osornio Sánchez, Encargada de Despacho de la Unidad de Transparencia Secretaría de la Contraloría del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro, en un hoja útil.
- Documental pública, en copia simple, consistente en el acuse de 'Entrega de Información vía PNT', del diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, en dos hojas útiles.

En ese mismo acuerdo, se requirió al Sujeto Obligado, para que un término de diez días hábiles, contados posteriores a la fecha de notificación, remitiera el informe justificado que a derecho conviniese; bajo apercibimiento que, en caso de no hacerlo, se le tendría por perdido el derecho y ciertos los hechos afirmados por la persona recurrente.



Acuerdo que fue notificado al sujeto obligado y a la persona recurrente el cinco de diciembre de dos mil veinticuatro, por los medios señalados y registrados.

6. **Informe justificado.** De acuerdo con el artículo 148 fracción II de la Ley de Transparencia Local, el nueve de enero de dos mil veinticinco, se tuvo al sujeto obligado remitiendo el informe justificado, anexando para tal efecto la siguiente documental:

➤ Documental pública, en copia simple, consistente en el oficio número SSC/DJ/18153/2024, de dieciséis de diciembre de dos mil veinticuatro, firmado por la Mtra. Laura Reséndiz Ramírez, Directora Jurídica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, en catorce hojas útiles.

Dicha información que fue puesta a la vista de la persona recurrente; con el propósito de que manifestará lo que a su derecho convenía, situación que no ocurrió.

7. **Cierre de instrucción.** En consonancia con el artículo 148 fracción V y VI de la Ley de Transparencia, tras haber fenecido el plazo otorgado; se hizo efectivo el apercibimiento realizado, teniendo por perdido el derecho de la persona recurrente para hacer manifestación alguna.

Debido a lo anterior, y toda vez que el recurso fue debidamente substanciado y no existiendo diligencia pendiente de desahogo, se procedió a dictar el cierre de instrucción; ordenando entrar al estudio y la emisión de la presente resolución, de acuerdo con los siguientes

II. CONSIDERANDOS

1. **Competencia.** De conformidad con el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 26, 33 fracción V, 144, 148 y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro; y artículos 6, 7, 19 fracciones IV, VI, VII, XIV, 20, 21 fracción I y II del Reglamento Interior de la Comisión de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Querétaro, la Comisión, a través de las Ponencias; resulta ser competente para conocer, desahogar y resolver el presente recurso de revisión.
2. **Control de convencionalidad.** El artículo 1 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como la Tesis Aislada. XXVII.10.(VIII Región) 9 K (10a.), T.C.C. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XVI, Enero de 2013, Tomo 3, página 2001. Registro Digital 20024871; dispone que todas las autoridades del país,

CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN UN MODELO DE CONTROL DIFUSO DE CONSTITUCIONALIDAD. EN EL JUICIO DE AMPARO ES INNECESARIO CONCEDER LA PROTECCIÓN SOLICITADA PARA QUE LA AUTORIDAD JURISDICCIONAL RESPONSABLE LO EFECTÚE, PUES EL ÓRGANO DE AMPARO PUEDE ASUMIR TAL ANÁLISIS. Del artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y de las tesis aisladas P. LXVII/2011 (9a.) y P. LXX/2011 (9a.) del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicadas en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro III, Tomo I, diciembre de 2011, páginas 535 y 557, de rubros: "CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN UN MODELO DE CONTROL DIFUSO DE CONSTITUCIONALIDAD" y "SISTEMA DE CONTROL CONSTITUCIONAL EN EL ORDEN JURÍDICO MEXICANO"; respectivamente, se advierte lo siguiente: a) todas las autoridades del país, dentro del ámbito de sus competencias, se encuentran obligadas a velar no sólo por los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal, sino también por aquellos contenidos en los instrumentos internacionales celebrados por el Estado Mexicano, adoptando la interpretación más favorable al derecho humano de que se trate, lo que se conoce en la doctrina como principio pro persona; b) actualmente existen dos grandes vertientes dentro del modelo de control de constitucionalidad en el orden jurídico mexicano, que son acordes con el modelo de control de convencionalidad ex officio en materia de derechos humanos: en primer término el control concentrado en los órganos del Poder Judicial de la Federación con vías directas de control (por ejemplo el juicio de amparo) y, en segundo, el control por parte del resto de los juzgadores del país en forma incidental durante los procesos ordinarios en los que son competentes (control difuso), conforme al cual están obligados a preferir los derechos humanos contenidos en la Constitución y en los tratados internacionales, aun a pesar de las disposiciones en contrario que se encuentren en cualquier norma inferior; para lo cual deben inaplicarlas dando preferencia a las contenidas en el bloque de constitucionalidad de derechos humanos. En ese tenor, si en una demanda de amparo se hace valer como concepto de violación de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva. Esta tesis fue objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 381/2013 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva. Esta tesis fue objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 381/2014, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la que derivó la tesis jurisprudencial P./J. 2/2022 (11a.) de título y subtitulo: "CONTROL DE REGULARIDAD CONSTITUCIONAL, CONTENIDO Y ALCANCE DEL DEBER DE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN DE REALIZARLO AL CONOCER JUICIOS DE AMPARO DIRECTO E INDIRECTO (ABANDONO DE LAS TESIS AISLADAS P. IX/2015 (10a.) Y P. X/2015 (10a.))".



dentro del ámbito de las competencias, se encuentran obligadas a velar no sólo por los derechos humanos contenidos en la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, sino también aquellos que se encuentren contenidos en los instrumentos internacionales celebrados por el Estado Mexicano. Razón por la cual la presente resolución, tiene previsto que el derecho de acceso a la información pública se encuentra considerado en el artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; y artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; por lo que la garantía se hará a la luz de las mismas normativas.

3. **Carácter de las partes:**

- a. **Sujeto Obligado.** Los artículos 6 inciso a, 45 y 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro, contemplan como sujeto obligado al **Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro**, para que, por conducto de la Unidad de Transparencia, reciba y tramite las solicitudes de acceso a la información pública que reciba.
- b. **Persona recurrente.** Los artículos 140 y 142 de la Ley de Transparencia Local, acreditan la personalidad de la persona recurrente, por existir identidad entre la persona que presenta la solicitud de acceso a la información y el presente recurso de revisión.

4. **Presentación oportuna del recurso.** En armonía con el artículo 140 y 142 de la Ley de Transparencia local, se tiene que la persona recurrente, presentó el recurso considerando los siguientes plazos.

Fecha oficial de presentación de la solicitud de información:	Cuatro de octubre de dos mil veinticuatro.
Fecha de Respuesta a la solicitud de información	Diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro
Fecha inicial para presentar el recurso de revisión	Veinte de noviembre de dos mil veinticuatro.
Conclusión del plazo 15 días hábiles para interponer el recurso de revisión:	Diez de diciembre de dos mil veinticuatro
Fecha de presentación del recurso de revisión:	Veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro
Consideraciones	De conformidad con el Acuerdo que fija los días inhábiles y los periodos vacacionales de la Comisión de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Querétaro correspondientes al año 2024, se determina como día inhábil el doce de diciembre de dos mil veinticuatro, así como los sábados y domingos.

5. **Descripción del caso.** La persona recurrente, presentó la solicitud de información, por medio de la cual requirió conocer estadísticas sobre armas de fuego aseguradas por la Policía Estatal de Querétaro; operativos de seguridad y cuantos de ellos se había obtenido como resultado el aseguramiento de armas de fuego, así como las implicaciones en la disminución delictiva.

Es el caso que el diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, la Unidad de Transparencia, dio respuesta, a la solicitud, informando por una parte las cantidades



correspondientes a las armas de fuego aseguradas, porcentajes y cantidades de aseguramiento; entre otros datos; adicionalmente, no obstante, lo anterior en cuanto las cantidades e información relacionada con la tipificación de los delitos, informó no ser el Sujeto Obligado correspondiente para atender la solicitud.

Por último, en cuanto la información correspondiente a las circunstancias de modo, tiempo, lugar de los operativos realizados por el personal adscrito a la Dirección de Operación Policial de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, se manifestó ser información que se encontraba clasificada como reservada, y para tal efecto agrego a su escrito el Acta del Comité de Transparencia.

6. **Precisión de actos reclamados.** De conformidad con los artículos 28 y 144 de la Ley de Transparencia local, así como la Tesis Jurisprudencial. 2a./J. 26/2008. Segunda Sala. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época . Tomo XXVII, Marzo de 2008, página 242. Registro Digital 170008²; resulta conveniente precisar cuál es o son los actos reclamados en el presente recurso. Por ello, es que esta Ponencia analizó e interpretó el escrito de inconformidad, con un sentido de liberalidad, para determinar con exactitud la intención que tenía la persona recurrente al momento de presentar el recurso de revisión.

No obstante, lo anterior, aun cuando esta Ponencia haga uso de la deficiencia de la queja, se puntualiza que esta aplicación no implica cambiar los hechos expuestos por la persona recurrente; pues si fuera el caso, significaría cambiar el sentido inicial presentado por la persona recurrente.

En ese sentido, se tiene que el contenido las respuestas no contravenidas en el presente recurso de revisión se tienen como actos consentidos tácitamente, por lo cual, no formarán parte del estudio de la presente resolución; lo anterior de conformidad con el criterio, SO/001/202020, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. Se transcribe para mayor precisión.

Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis. Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.

Precedentes:

² SUPLENIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. CONSISTE EN EXAMINAR CUESTIONES NO PROPUESTAS, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE RESULTEN FAVORABLES A QUIEN SE SUPLE. La figura de la suplencia de la queja prevista en el artículo 7a. Bis de la Ley de Amparo, tanto en relación con el juicio de garantías como con los recursos en ella establecidos consiste, en esencia, en examinar cuestiones no propuestas por el quejoso o recurrente, en sus conceptos de violación o en sus agravios, respectivamente, que podrían resultar favorables, independientemente de que finalmente lo sean. Así, es incorrecto entender que sólo debe suplirse cuando ello favorezca a quien se le suple, pues para determinar si procede dicha figura tendría que examinarse previamente la cuestión relativa, lo que implicaría necesariamente haber realizado la suplencia. Por consiguiente, es suficiente que el análisis de un problema no propuesto pudiera resultar benéfico para que se deba suplir, realizando el estudio correspondiente. Amparo directo en revisión 182/2000. Duly Esther Ricalde Quijano. 2 de junio de 2000. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Juan Díaz Romero. Ponente: Mariano Azuela Gutiérrez. Secretario: Rolando Javier García Martínez.

Amparo directo en revisión 980/2002. Jorge Andrés Sánchez García. 15 de noviembre de 2002. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Ponente: José Vicente Aguinaco Alemán. Secretaria: Constanza Tort San Román.

Amparo directo en revisión 1753/2003. María Guadalupe Rodríguez Luévano y otros. 5 de marzo de 2004. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretaria: María Marcela Ramírez Cerrillo. Reclamación 363/2004-PL. María de la Luz Juárez Manríquez. 4 de febrero de 2005. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Sofía Verónica Ávalos Díaz.

Amparo directo en revisión 1442/2007. Miguel Ángel Palacios Constantino. 10 de octubre de 2007. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Estela Jasso Figueroa.

Tesis de jurisprudencia 26/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veinte de febrero de dos mil ocho.

Nota: Esta tesis fue sustituida en términos de la que con el título y subtítulo: "SUPLENIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. SOLO DEBE EXPRESARSE SU APLICACIÓN EN LA SENTENCIA CUANDO DEBE EN UN BENEFICIO PARA EL QUEJOSO O RECURRENTE (LEY DE AMPARO VIGENTE HASTA EL 2 DE ABRIL DE 2011)", y número de identificación 2a./J. 67/2017 (10a.), aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 7 de julio de 2017 a las 10:14 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 44, Tomo I, julio de 2017, página 263.



- Acceso a la información pública. RRA 4548/18. Sesión del 12 de septiembre de 2018. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.
- Acceso a la información pública. RRA 5097/18. Sesión del 05 de septiembre de 2018. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Comisionado Ponente Joel Salas Suarez.
- Acceso a la información pública. RRA 14270/19. Sesión del 22 de enero de 2020. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Registro Agrario Nacional. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas.

7

Hecha esta salvedad, se tiene que el presente recurso, se interpuso pues la respuesta entregada **no daba atención a la solicitud de información de manera completa; a los puntos 2,4,6,7,8,11 y 12.**

7. **Causales de Improcedencia o sobreseimiento.** Previo al análisis de fondo del asunto, al hacer una revisión del contenido de los artículos 153 y 154 de la Ley de Transparencia Local, en contraste con los elementos aportados en la sustanciación del recurso de revisión; se determina que se actualiza el supuesto del artículo 154 de la Ley local de la materia, bajo el siguiente orden de ideas.

Por lo anterior, es que mediante acuerdo del cuatro de diciembre dos mil veinticuatro, se procedió a radicar el presente recurso; requiriendo al sujeto obligado para que, en un término de diez días hábiles, contados posteriores a la fecha de notificación del acuerdo, remitiera el informe justificado, manifestando lo que conforme a su derecho conviniese; lo anterior; bajo apercibimiento que, en caso de no hacerlo, se le tendría por perdido el derecho y por ciertos los hechos afirmados por la persona recurrente.

Mediante acuerdo del cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, se procedió a radicar el presente recurso; requiriendo al sujeto obligado para que, en un término de diez días hábiles, contados posteriores a la fecha de notificación del acuerdo, remitiera el informe justificado, manifestando lo que conforme a su derecho conviniese; bajo apercibimiento que, en caso de no hacerlo, se le tendría por perdido el derecho y por ciertos los hechos afirmados por la persona recurrente.

Es el caso que, mediante acuerdo del nueve de enero de dos mil veinticinco, se tuvo al sujeto obligado rindiendo el informe justificado solicitado; por lo que, siguiendo el orden procesal, la información fue puesta a disposición de la persona recurrente, otorgando plazo a efecto de que este presentará las manifestaciones que a su derecho correspondieran; situación que no aconteció.

Visto el estado que guardaban los autos que integraron el presente expediente, y en vista de que no existían diligencias pendientes de desahogo, se procedió a cerrar instrucción y dictar la presente resolución.



ACTUACIONES

Bajo este orden de ideas, esta Ponencia tuvo bien a revisar el contenido de la totalidad de las documentales que integraron el presente expediente, apreciando que por lo que respecta a los puntos **2,4,6,7,8,11 y 12.**; el sujeto obligado desde la respuesta inicial, había dado atención a los puntos de la solicitud en el siguiente sentido:

Del oficio SC/UTPE/SASS/01853/2024, del diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, firmado por la M. en AP. Karen A. Osornio Sánchez, Encargada de Despacho de la Unidad de Transparencia de la Secretaria de Contraloría del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro; se advierte lo siguiente:

- Por lo que ve al punto **2**, se informó lo siguiente:

[...]En atención al folio que se atiende se hace de su conocimiento que esta Secretaria no es poseedora de los datos requeridos, ya que esta Institución no procesa la totalidad de los aseguramientos de la totalidad de las Instituciones de seguridad que opera en el país, no obstante, lo anterior, es preciso señalar, que bajo el principio de máxima publicidad, se muestran los datos correspondientes al personal operativo de la Dirección de Operación Policial de esta Secretaria.

Septiembre 2020 vs septiembre 2024 100%
Septiembre 2021 vs septiembre 2024 180%
Septiembre 2022 vs septiembre 2024 68%
Septiembre 2023 vs septiembre 2024 267%[...] (sic)

- En cuanto el punto **4**, se manifestó lo siguiente:

[...]4,9 y 17. La información corresponde a los datos obtenidos por parte de la dirección de Operación Policial de esta Secretaria.

Tipo	Cantidad	Municipio
ARMA CORTA	1	JALPAN DE SERRA
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA CORTA	1	PEDRO ESCOBEDO
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA CORTA	2	QUERETARO
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA LARGA	1	PEDRO ESCOBEDO
ARMA CORTA	1	PEDRO ESCOBEDO
ARMA CORTA	1	PEDRO ESCOBEDO
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA CORTA	2	QUERETARO
ARMA CORTA	1	ARROYO SECO
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA CORTA	1	EL MARQUES
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA CORTA	1	EL MARQUES

ARMA CORTA	3	QUERETARO
ARMA CORTA	2	QUERETARO
ARMA CORTA	2	QUERETARO
ARMA CORTA	1	QUERETARO
ARMA CORTA	2	QUERETARO

Cabe señalar que respecto de la información desglosada por colonia, calle y comunidad, hago de su conocimiento que no es posible otorgar la información requerida en los términos planteados en su solicitud, lo anterior, en virtud de que la misma fue clasificada como reservada por el Comité de Transparencia del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro, a través del Acuerdo de Reserva número 05/2020, mediante resolución de fecha 07 de enero de 2022[...] (sic)



- En cuanto los puntos **6,7,8,11 y 12**, se advirtió lo siguiente:

[...]Por lo que respecta a los numerales **6,7,8,11 y 12**, es necesario manifestar que nos vemos imposibilitados para dar respuesta en los términos planteados por el requirente, lo anterior, es así toda vez que Secretaría de Seguridad Ciudadana es la Dependencia de la administración pública estatal encargada de la preservación de la seguridad y convivencia ciudadana, de los espacios destinados al uso y disfrute público, con la participación activa de la comunidad y sus integrantes, en ese sentido, es necesario señalar que esta dependencia no es poseedora de los datos requeridos, toda vez que el personal operativo adscrito a la Dirección de Operación Policial de esta Secretaría, se encuentra capacitado para actuar como primer respondiente ante la comisión de una falta administrativa o los actos posiblemente constitutivos de delito[...]

[...]A razón de lo anterior, se concluye que esta Secretaría no es poseedora de los datos de interés, dado que las obligaciones de las policías radican en preservar el lugar de los hechos o del hallazgo y realizar todos los actos necesarios para garantizar la integridad de los indicios, sin que de lo anterior se desprenda que corresponda a esta Secretaría, tipificar las acciones constitutivas de delito, ni determinar la responsabilidad por la comisión actos constitutivos del delito, y tampoco compete a esta la imposición de las penas, su modificación y duración al ser propias y exclusivas de la autoridad judicial. Esto en virtud de que la investigación de delitos **corresponde exclusivamente al Ministerio Público, mientras que las policías actuarán bajo su mando**[...](sic)

Aunado lo anterior, mediante el informe justificado, se advirtió que el Sujeto Obligado, por un lado tuvo bien a reiterar el sentido inicial de su solicitud, no obstante lo anterior y con el propósito de otorgar una respuesta completa a los puntos contravenidos, amplió el sentido inicial de su respuesta, otorgando un mayor grado de atención y argumentación, ello mediante el oficio SC/UTPE/SASS/0006/2025, del siete de enero de dos mil veinticinco, firmado por la M. en A. P. Karen A. Osornio Sánchez, Encarga de Despacho de la Unidad de Transparencia del Poder Ejecutivo; cuyo contenido, se describe a continuación:

- En cuanto el punto **2**, se expresó:

[...]De conformidad con la información rendida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana (SSC), mediante oficio **SSC/DJ/18153/2024**, el cual a su letra se inserta:

"1.- Atendiendo el primer motivo de inconformidad se hace mención que esta Institución si brindó la respuesta a su petición, toda vez que haciendo una interpretación integral del escrito de solicitud, se consideró el mes establecido el primer numeral de la petición por lo que la respuesta planteada por esta Institución contenida lo siguiente:

Septiembre 2020 vs septiembre 2024 100%

Septiembre 2021 vs septiembre 2024 180%

Septiembre 2023 vs septiembre 2024 -68%

Septiembre 2023 vs septiembre 2024 267%

Advirtiendo que el recurrente manifiesta que no se le brindo la respuesta respecto de los años 2020, 2021 y 2022, sin embargo, se demuestra que su proporciono la información requerida por el peticionario.



Ahora bien y bajo el principio de máxima publicidad, a continuación, se anota el link mediante el cual puede consultar la información correspondiente a los años 2020, 2021 y 2022.

<https://www.inegi.org.mx/programas/cnspe/2023/#tabulados>

<https://www.inegi.org.mx/programas/cnspe/2022/#tabulados>

<https://www.inegi.org.mx/programas/cnspe/2021/#tabulados>

10

Para ello debe descargar el documento denominado Ejercicio de la función de seguridad pública estatal de acuerdo al año de su interés, y posterior a ello dentro del archivo tipo Excel, seleccionar Armas aseguradas por la institución encargada de la función de seguridad pública, por entidad federativa y municipio o demarcación según tipo que corresponda al año de su interés.[...](sic)

➤ En tanto puntos **6,7,8,11 y 12** , se tiene lo siguiente:

[...]En seguimiento a la segunda inconformidad planteada por el ciudadano, se hace del conocimiento que esta Secretaría no procesa la información de interés del ciudadano, es decir tal como se explicó en la primer respuesta, la Secretaría de Seguridad Ciudadana es la Dependencia de la administración pública estatal encargada de la preservación de la seguridad y convivencia ciudadana, de los espacios destinados al uso y disfrute público, con la participación activa de la comunidad y sus integrantes, en ese sentido, es necesario señalar que esta dependencia no es poseedora de los datos requeridos, toda vez que el personal operativo adscrito a la Dirección de Operación Policial de esta Secretaría, se encuentra capacitado para actuar como primer respondiente ante la comisión de una falta administrativa o los actos posiblemente constitutivos de delito. [...]

Así también, el artículo 6, fracción XVII de la Ley de Seguridad para el Estado de Querétaro, define a la policía de proximidad como el agente facultado para el uso legal de la fuerza pública con capacidades para aplicar las diversas técnicas de los mecanismos alternativos de solución de conflictos establecidos en la Ley, para procurar la convivencia comunitaria en el ámbito de la justicia cotidiana, para vigilar el debido cumplimiento de las normas jurídicas en el ámbito de la justicia cívica y para la investigación de los delitos en el ámbito de la justicia penal.

A razón de lo anterior, se concluye que esta Secretaría no es poseedora de los datos de interés, dado que las obligaciones de los policías radican en preservar el lugar de los hecho o del hallazgo y realizar todos los actos necesarios para garantizar la integridad de los indicios, sin que de lo anterior se desprenda que corresponda a esta Secretaría, tipificar las acciones constitutivas de delito, ni determinar la responsabilidad por la comisión actos constitutivos de delitos; y tampoco compete a esta la imposición de las penas, su modificación y duración al ser propias y exclusivas de la autoridad judicial. Esto en virtud de que la investigación de delitos **corresponde exclusivamente al Ministerio Público, mientras que las policías actúan bajo su mando**[...]

Ahora bien, el recurrente manifiesta en su escrito de inconformidad que "debe contar con la información relevante o, al menos, tener la capacidad de acceder a la misma a través de los procedimientos correspondientes", sin embargo, el derecho humano de acceso a la información pública y el recurso de revisión tiene como propósito de revisar que derivado del escrito inicial del solicitante no se haya dado respuesta, lo que no implica que dicho recurso pueda ser utilizado para variar o requerir que se genere información adicional a la que verso sobre su petición original, porque de no hacerlo se estaría dejando a esta autoridad en un estado de indefensión, ya que se estarían atendiendo causas



novedosas que no formaron parte del folio que nos ocupa.

Y tal es el caso que esta autoridad cumplió con manifestar que los datos requeridos no eran generados por esta autoridad y ahora el requirente manifiesta que entonces le sean entregados datos que consideremos relevantes, situación que no fue señalada dentro de la petición, ni así tampoco esta autoridad tiene obligación de generar documentos ad hoc para atender solicitudes de acceso a la información pública.[...](sic)

- En tanto el punto 4, se refirió lo siguiente:

[...]se informa que la reserva de información no se realiza con el propósito de no dar acceso a la información pública, sino por el contrario, la intención de la respuesta formulada fue llevar a cabo la entrega de datos sin vulnerar las restricciones legales que obran dentro la propia legislación, razón por la cual el Órgano garante debe confirmar la respuesta, dado que en los incisos 4, 9 y 17, se brindaron datos sin revelar datos que fueron clasificados y confirmados por el Comité de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Querétaro, por requerir información desglosada por colonia, calle y comunidad, en virtud de que la misma fue confirmada clasificada como reservada por el Comité de Transparencia del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro, a través del Acuerdo de Reserva número 05/2020, mediante resolución de fecha 07 de enero de 2022, en la cual quedó clasificada como reservado lo siguiente:

Información relacionada con los operativos, inspecciones, detenciones y verificaciones del personal operativo adscrito a la Dirección de Operación Policial de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, en el desarrollo de sus funciones o en coordinación con diversas dependencias en materia de seguridad o corporaciones policiacas de los tres ámbitos de gobierno.[...]

Es importante señalar que el citado acuerdo se fundamentó en los artículos 6 Apartado A, fracción I, 16 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 99 fracción I, 108 fracciones I, V, VI, VII, X, XI Y XII y 109 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro; 110 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, numerales décimo séptimo, vigésimo cuarto, vigésimo sexto, vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, argumentando al respecto que el personal operativo de la Dirección de Operación Policial de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, en cumplimiento a sus funciones, toma conocimiento de hechos, sean estos por algún operativo, inspección, detención o verificación, mismos que se ven documentados mediante la elaboración de parte de novedades en los que obran los reportes de cabina de radio, bitácoras de servicio, fatiga de servicio, informe policial homologado incluyendo los anexos que de éste derivan, informe de uso de la fuerza y tarjetas informativas, los cuales integran información que permite coadyuvar en la implementación de acciones en materia de investigación del delito o de impartición de justicia. En razón de ello los diversos fundamentos jurídicos en listados en el apartado de fundamentación jurídico del presente acuerdo se caracterizan por establecer los supuestos en que el actuar de la policía debe mantener un nivel de secrecía en razón del tipo de información que se maneja en el cumplimiento de sus deberes, por lo que resulta lógico impulsar la clasificación de información como reservada respecto de los documentos mencionados, al ser una fuente primordial de datos relacionados con la seguridad pública en sus tres niveles.

En este orden de ideas, dar a conocer la información relacionada con las acciones policiales realizadas en los eventos solicitados en la petición de mérito, así como el desarrollo de un operativo, provocaría un menoscabo en los sistemas de coordinación interinstitucional en materia de seguridad pública, toda vez que esta Dependencia actúa de manera coadyuvante con



otras instituciones de Seguridad en la implementación de operativos, por lo que la información recabada se vincula con instancias investigadoras o de impartición de justicia, en razón de lo cual y de hacerse pública la información estratégica en materia de seguridad, como lo es las circunstancias de modo tiempo y lugar, así como la documentación que se genere durante sus operativos, atraería una situación que pudiera traducirse en una obstrucción en la persecución de los ilícitos y su sanción, transgrediendo el debido proceso, al entorpecer las labores de investigación, verificación y medios probatorios que pudieran verse implicados en la persecución de los delitos, además de dificultar la capacidad de las corporaciones policiales para disuadir y prevenir la generación de conductas que afecten la paz y el orden público, y en consecuencia, se pondría en riesgo el nivel de respuesta y resultado de los operativos policiales que se implementan para el combate a la delincuencia y el crimen organizado.[...](sic)

[...]debe ponderarse en el estudio de la presente respuesta, que el actuar del personal operativo, al tomar conocimiento de algún incidente, sea por algún operativo, detención, inspección o verificación se ve documentado a través de los diversos documentos que se generan derivado del actuar policial, tales como parte de novedades en donde se reflejan los reportes de cabida de radio, bitácoras de servicio, fatiga de servicio, parte de accidentes, incluyendo boleta de infracción se es que esta se generó, **informe policial homologado incluyendo los anexos que de éste derivan, informe de uso de la fuerza y tarjetas informativas**, mismos que se constituyen como documentos, que por sus características y contenido deben protegerse del escrutinio público, además de que para el caso que nos ocupa, la información solicitada se ve reflejada en los documentos que se enlistan.

Sobre la misma línea de pensamiento, la Comisión debe considerar, que el actuar del personal operativo se documenta mediante la elaboración del Informe Policial Homologado (IPH), siendo este una fuente primordial de datos relacionados con la seguridad pública en sus tres niveles, los cuales, por conducto de las instituciones de seguridad, deben suministrarse al Centro Nacional de Información, en términos de lo que prevé la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, en su dispositivo 109[...]

De lo expuesto, se deriva que el Informe Policial Homologado es una fuente primordial de datos relacionados con la seguridad pública, en sus tres niveles, los cuales, por conducto de las instituciones de seguridad, deben suministrarse al Centro Nacional de Información, en términos de los que prevé la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública[...]

Como se mencionó en los párrafos que anteceden, y en términos del artículo 112 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, los agentes policiales que realicen detenciones están compelidos a dar aviso inmediato al Centro Nacional de Información, a través del Registro Nacional de Detenciones, en términos de lo previsto por la Ley Nacional del Registro de Detenciones.[...](sic)

Por último, cabe señalar que la Unidad de Transparencia a su respuesta inicial, presentó el Acta del Comité de Transparencia que clasificaba la información descrita en los párrafos anteriores.

Como resultado de lo anterior, y tras un análisis comparativo entre el contenido inicial de la solicitud, la inconformidad planteada y la información remitida por el Sujeto Obligado en el informe justificado, se advierte lo siguiente:

- Por lo que ve al punto 2, la información fue entregada inicialmente, sin embargo, con el



propósito de que la persona recurrente, contará con la totalidad de los elementos, puso a su disposición la fuente de los datos;

- En cuanto el punto 4, el sujeto obligado refirió argumento, que por un lado la información solicitada, había sido entregada bajo los parámetros establecidos por la ley de transparencia local, sin embargo, por cuanto veía a la información detallada de las colonia y comunidad, dicha información, se encontraba reservada argumentando la implicación que tendría revelar dicha información;
- Por último, en cuanto los puntos 6,7,8,11 y 12; se apreció que si bien, el Sujeto Obligado, cuenta con elementos de primera respuesta, estos no son los mismos encargados de tipificar el delito, por lo que se encontraban imposibilitados en remitir la información.

13

En ese sentido, se tiene que el Sujeto Obligado se encontró dando atención a la inconformidad bajo los principios de congruencia y exhaustividad, consagrados en el criterio de interpretación SO/002/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; y la Tesis 2a./J. 39/2005. Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXI, Marzo de 2005, página 310. Registro Digital 178879. Se transcribe el contenido del criterio y la Tesis en su literalidad, para mayor referencia:

Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información. De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.

Precedentes:

- Acceso a la información pública. RRA 0003/16. Sesión del 29 de junio de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Comisión Nacional de las Zonas Áridas. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.
- Acceso a la información pública. RRA 0100/16. Sesión del 13 de julio de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Sindicato Nacional de Trabajadores *de la Educación. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.
- Acceso a la información pública. RRA 1419/16. Sesión del 14 de septiembre de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Educación Pública. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov.

SENTENCIAS DE AMPARO. SU CUMPLIMIENTO DEBE SER TOTAL CUANDO SE TRATE DE ACTOS DE NATURALEZA JUDICIAL O JURISDICCIONAL, EN ATENCIÓN A LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD.



ACTUACIONES

El cumplimiento que dé lugar a tener por acatada una sentencia de amparo, cuando se trate de actos de naturaleza judicial o jurisdiccional, debe ser total, sin que pueda admitirse la realización de actos que trasciendan al núcleo esencial de las obligaciones exigidas, pues esta figura peculiar de cumplimiento no puede operar en el caso de sentencias o laudos, toda vez que su pronunciamiento debe contener la declaración de la autoridad en relación con la solución integral del conflicto conforme a los principios de congruencia y de exhaustividad, que obligan a dirimir todas las cuestiones litigiosas, entre las que se encuentran tanto las relativas a la ejecución de la sentencia de amparo, como las que quedaron definidas o intocadas por la propia ejecutoria de garantías, las que deben reiterarse en la resolución de cumplimiento.

Inconformidad 87/2003. Mario Hernández Silva. 30 de abril de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: José Vicente Aguinaco Alemán; en su ausencia hizo suyo el asunto Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Estela Jasso Figueroa. Inconformidad 189/2003. José Jorge Solórzano Rodríguez. 15 de agosto de 2003. Cinco votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Alberto Díaz Díaz. Inconformidad 251/2003. Terminales de Cargas Especializadas, S.A. de C.V. 31 de octubre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretaria: Marcia Nava Aguilar. Inconformidad 301/2003. Mexicana de Cananea, S.A. de C.V. 7 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Gonzalo Arredondo Jiménez. Inconformidad 219/2004. José Luis Guerrero Simón. 19 de noviembre de 2004. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Andrea Zambrana Castañeda. Tesis de jurisprudencia 39/2005. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del once de marzo de dos mil cinco. Nota: La Segunda Sala abandonó el criterio sostenido en esta tesis, según se desprende de la que con el número 2a./J. 129/2007, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVI, agosto de 2007, página 619, de rubro: "**SENTENCIAS DE AMPARO DIRECTO. EFECTOS Y MEDIOS PROCESALES PARA LOGRAR SU PLENO ACATAMIENTO.**"

Finalmente, de conformidad con el artículo 148 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro, así como con la Tesis [J]: P./J. 47/95. Novena Época, Pleno, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, Diciembre de 1995, página 133, Registro Digital, 2002343, la información fue puesta a disposición de la persona recurrente, cumpliendo así con las formalidades necesarias para garantizar la defensa del ciudadano; y otorgando plazo a efecto de que este presentará las manifestaciones que a su derecho correspondieran; situación que no aconteció.

8. **Determinación.** De conformidad con el artículo 149 fracción I y 154 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro, se determina

3 FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.

La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado.

Amparo directo en revisión 2961/90. Opticas Devlyn del Norte, S.A. 12 de marzo de 1992. Unanimidad de diecinueve votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo directo en revisión 1080/91. Guillermo Cota López. 4 de marzo de 1993. Unanimidad de dieciséis votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Adriana Campuzano de Ortiz. Amparo directo en revisión 5113/90. Héctor Salgado Aguilera. 8 de septiembre de 1994. Unanimidad de diecisiete votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Raúl Alberto Pérez Castillo. Amparo directo en revisión 933/94. Blit, S.A. 20 de marzo de 1995. Mayoría de nueve votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot. Amparo directo en revisión 1694/94. María Eugenia Espinosa Mora. 10 de abril de 1995. Unanimidad de nueve votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot. El Tribunal Pleno en su sesión privada celebrada el veintitrés de noviembre en curso, por unanimidad de once votos de los ministros: presidente José Vicente Aguinaco Alemán, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, Mariano Azuela Güitrón, Juventino V. Castro y Castro, Juan Díaz Romero, Genaro David Góngora Pimentel, José de Jesús Gudiño Pelayo, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Humberto Román Palacios, Olga María Sánchez Cordero y Juan N. Silva Meza; aprobó, con el número 47/1995 (9a.) la tesis de jurisprudencia que antecede; y determinó que las votaciones de los precedentes son idóneas para integrarla. México, Distrito Federal, a veintitrés de noviembre de mil novecientos noventa y cinco



sobreseer, el presente recurso de revisión, toda vez que el Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro, previo a que esta Comisión dictará la presente resolución, dio atención a la solicitud de información, subsanando así el agravio expuesto en el presente recurso de revisión; ampliando el sentido inicial de su respuesta.

III. RESOLUTIVOS

Primero. De conformidad con los argumentos expuestos, de acuerdo en lo dispuesto por el artículo 149 fracción I y 154 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro, esta Comisión **sobresee** el presente recurso de revisión.

Segundo. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tales efectos y al sujeto obligado por la Plataforma Nacional de Transparencia.

Tercero. Se hace del conocimiento que de conformidad con el artículo 156 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro, la resolución podrá ser impugnada.

LA PRESENTE RESOLUCIÓN FUE APROBADA POR UNANIMIDAD EN LA **TERCERA SESIÓN ORDINARIA DE PLENO, DEL DOCE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO** Y SE FIRMA EL DÍA DE LA FECHA POR EL C. OCTAVIO PASTOR NIETO DE LA TORRE, PONENTE, EL C. JAVIER MARRA OLEA COMISIONADO PRESIDENTE Y LA C. ALEJANDRA VARGAS VÁZQUEZ, COMISIONADA DE LA COMISIÓN DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE QUERÉTARO, QUIENES ACTÚAN ANTE LA C. DULCE NADIA VILLA MALDONADO, SECRETARIA EJECUTIVA, QUIÉN DA FE.- DOY FE.

OCTAVIO PASTOR NIETO DE LA TORRE
COMISIONADO PONENTE

JAVIER MARRA OLEA
COMISIONADO PRESIDENTE

ALEJANDRA VARGAS VÁZQUEZ
COMISIONADA

DULCE NADIA VILLA MALDONADO
SECRETARIA EJECUTIVA

SE PÚBLICA EN LISTAS EL TRECE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO. CONSTE
JMS/IAVR

La presente foja corresponde a la última de la resolución dictada en el expediente RDAA/0454/2024/0181

infoqro

POENCIA
COMISIONADO



SINTEXTOS

